

## 11. BIBLIOGRAFIA

W zestawieniu ujęte zostały: ustawy, rozporządzenie WE, dokumenty stworzone przez organy centralne administracji (ministerstwa) oraz samorządy wojewódzkie. Z uwagi na to, że do dokumentów regionalnych autorzy mieli dostęp w ich wersji elektronicznej, a jednocześnie dokumentacja regionalna podlegała w ostatnich miesiącach licznym modyfikacjom – autorzy zaznaczali adresy elektroniczne zgodnie ze stanem w dniu ostatniego pobrania owych dokumentów (data pobrania widnieje przy ich adresie elektronicznym). Podobna metodologia została zastosowana w odniesieniu do literatury, która została pozyskana w postaci plików elektronicznych. Przy nazwiskach i tytułach widnieje adres, pod którym dokument znajdował się w dniu ostatniego pobrania.

### DOKUMENTY

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r., Dz. U. Nr 78, poz. 483; z 2001 r. Nr 28, poz. 319, z 2006 r. Nr 200, poz. 1471,

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Dz. U. UE, L210,

Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, Białystok, lipiec 2009 r.; Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 173/2622/09 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 lipca 2009 r.,

Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską (wersja skonsolidowana 1997), Dziennik Urzędowy C 340 z 10 listopada 1997,

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego, tekst jedn. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 r. ze zm.,

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks Cywilny, Dz. U. Nr 64, poz. 93 ze zm.,

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tekst jednolity opracowany na podstawie: Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z 2007, Nr 140, poz. 984, z 2008 r. Nr 216, poz. 1370, z 2009 r. Nr 19, poz. 100,

Ustawa z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, Dz. U. Nr 216, poz. 1370,

Wytyczne w zakresie wymogów jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r., (w:) Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 - 2013, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 18 lutego 2009 r.,

Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 - 2013; Wytyczne w zakresie wymogów jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r., MRR/H/23(2)08/2009, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, 11 sierpnia 2009 r.,

Wytyczne nr 2 w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 13 marca 2007 r.,

Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 1 grudnia 2008 r.,

Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 1 kwietnia 2009 r.,

Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 10 lipca 2009 r.

## LITERATURA

*Analiza możliwości wprowadzenia regionalnego systemu zarządzania funduszami strukturalnymi UE w Polsce w latach 2007 - 2013*, pod red. T. G. Grosse, Instytut Spraw Publicznych 2005,

Cieślak - Wróblewska A., *Co się dzieje w województwach?*, „Fundusze Europejskie” 2008, nr 6, s. 74-77,

Flejterski S., M. Ziolo, *Centralizacja i decentralizacja zadań publicznych w świetle wybranych rozwiązań europejskich. Próba oceny*, „Studia Regionalne i Lokalne” 2008, nr 3, s. 76-94,

Frey D., *Odmowa przyznania środków unijnych jest decyzją*, „Rzeczpospolita” z 23 maja 2007 r., s. C4,

Gajda A., *Spójność gospodarcza i społeczna*, w: *Prawo Unii Europejskiej – prawo materialne i polityki*, pod red. J. Barcza, Wyd. Prawo i Praktyka Gospodarcza, Warszawa 2005,

Grajewski A., *Decyzja, która nie jest decyzją*, „EuroEkspert” 2006, nr 1, s. 37,

Grajewski P., *Koncepcja struktury organizacji procesowej*, Toruń 2003,

Karpińska-Mizielińska W., T. Smuga, *Bariery w realizacji strategii absorpcji środków z funduszy strukturalnych w latach 2007-2013*, „Kontrola Państwowa” 2007, nr 3, s. 47-72,

Kołtuniak M., *Blżej do programów regionalnych*, „Rzeczpospolita” z 29 października 2007 r., s. C3,

*Komentarz do aktów prawnych Wspólnot Europejskich w zakresie Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności na lata 2007-2013*, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Warszawa, grudzień 2006,

Koperski P., *Dopuszczalność postępowania administracyjnego w procesie przyznawania dotacji z funduszy europejskich w orzecznictwie polskich sądów*, „Finanse Komunalne” 2008, nr 7-8, s. 21-27,

Kosikowski C., *Publiczne prawo gospodarcze Polski i Unii Europejskiej*, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2007,

Łączak A., *Procedura odwoławcza w procesie wylaniania projektów do dofinansowania z funduszy strukturalnych w latach 2007-2013*, „Kwartalnik Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Zielonej Górze” 2008, nr 1, s. 93-97,

Makowski R., *Sąd nad funduszami*, „Fundusze Europejskie” 2008, nr 2, s. 22-23,

Okrasiński A., *Odwolania w regionalnych programach operacyjnych*, (tryb dostępu: <http://samorząd.infor.pl/unia-europejska/fundusze/77130,Odwolania-w-regionalnych-programach-operacyjnych.html>, 17.07.2009 r.),

Okrasiński A., *Procedury odwoławcze w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko*, „Gazeta Prawna” 2008, nr 138, s. A6,

Otlowska A., *Procedura odwoławcza*, „Fundusze Strukturalne” 2008, nr 9, s. 74-79,

Paprotna I., *Uproszczenie czy skomplikowanie*, „Fundusze Strukturalne” 2008, nr 2, s. 6-8,

Perkowski M., K. Mnich, M. Mossakowski, *European Project Management Law*, ed by M. Perkowski, Białystok 2007,

Perkowski M., K. Mnich, M. Mossakowski, *Prawo zarządzania projektami finansowanymi z funduszy europejskich*, pod red. M. Perkowskiego, Białystok 2007,

Perkowski M. i inni, *Prawo zarządzania projektami finansowanymi z funduszy europejskich*, pod red. M. Perkowskiego, Wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2008,

Perkowski M., *Solidarność poprzez uporządkowanie prawa zarządzania projektami europejskimi*, w: *Solidarność jako zasada Unii Europejskiej*, pod red. C. Mika, Toruń 2009,

*Poland and the EU new cohesion policy*, ed by T. G. Grosse, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2004,

*Prawo Unii Europejskiej – prawo materialne i polityki*, pod red. J. Barcza, Warszawa 2005,

Roszkowski H., A. P. Wiatrak, *Zarządzanie projektem – istota, procedury i ich zastosowanie przy korzystaniu ze środków Unii Europejskiej*, Warszawa 2006,

Sobiech Ł., *Odwolania z prawem do sądu*, (tryb dostępu: [egp.gazetaprawna.pl/index.php?act=mprasa&sub=article&id=216734](http://egp.gazetaprawna.pl/index.php?act=mprasa&sub=article&id=216734) z dnia 10 grudnia 2008 r., nr 241, 17.07.2009 r.),

Wosik Ł., *Charakter prawny aktu o przyznaniu dofinansowania z funduszy strukturalnych UE – glosa do wyroku NSA z dnia 8 czerwca 2006 r. (II GSK 63/06)*, „Europejski Przegląd Sądowy” 2006, nr 12,

*Zapobieganie korupcji w wykorzystaniu funduszy unijnych*, pod red. T. G. Grosse, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2007,

Zawadzka M., *Po ocenie protest*, (tryb dostępu: [www.bankier.pl/wiadomosc/Po-ocenie-protest-1881672.html](http://www.bankier.pl/wiadomosc/Po-ocenie-protest-1881672.html), 17.07.2009 r.).

## ORZECZNICTWO

### Orzecznictwo luksemburskie

1. wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 24 listopada 2005 r., w sprawie C-324/03 Republika Włosa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (Dokumentowanie wydatków jako warunek uzyskania wsparcia z funduszy strukturalnych),

2. wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 1 grudnia 2005 r., w sprawie C-46/03 Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (Anulowanie kwot przyznanych z funduszy strukturalnych),
3. wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 czerwca 2007 r., w sprawie C-158/06 Stichting ROM-projecten przeciwko Staatssecretaris van Economische Zaken (Fundusze strukturalne – zwrot pomocy wspólnotowej w przypadku nieprawidłowości),
4. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 22 czerwca 2005 r., w sprawie T-102/03 CIS SpA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (Przesłanki cofnięcie pomocy finansowej z funduszy unijnych: nieuwzględnienie wydatków poniesionych przez beneficjenta pomocy),
5. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 czerwca 2005 r., w sprawie T-347/03 Eugénio Branco, Lda przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (Postępowanie w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej z Europejskiego Funduszu Społecznego: czynności kontrolne Komisji),
6. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 września 2007 r., w sprawie T-243/05 Republiki Greckiej przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (EFOGR – Sekcja Gwarancji – wydatki wykluczone z finansowania wspólnotowego),
7. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2008 r., w sprawach połączonych T-349/06, T-371/06, T-14/07, T-15/07 i w sprawie T-332/07 Republiki Federalnej Niemiec przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (EFRR - Obniżenie pomocy finansowej - Modyfikacja planów finansowania bez zezwolenia Komisji - Pojęcie znacznej modyfikacji - Artykuł 24 rozporządzenia (EWG) nr 4253/88 - Skarga o stwierdzenie nieważności),
8. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 września 2008 r., w sprawie T-370/05 Republiki Francuskiej przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (EFOGR - Sekcja Gwarancji - Wydatki wyłączone z finansowania wspólnotowego - Sektor wina - Pomoc na restrukturyzację i przekształcenie winnic - Pojęcie powierzchni kwalifikującej się),
9. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 28 stycznia 2009 r., w sprawie T-74/07 Republiki Federalnej Niemiec przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (EFRR - Zmniejszenie pomocy finansowej - Zmiana planu finansowania bez zezwolenia Komisji - Maksymalne stopy finansowania przewidziane dla szczególnych środków - Pojęcie istotnej zmiany - Artykuł 24 rozporządzenia (EWG) nr 4253/88 - Obowiązek uzasadnienia - Skarga o stwierdzenie nieważności),
10. postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 września 2008 r., w sprawach połączonych T-392/03, T-408/03, T-414/03 i T-435/03 Regione Siciliana (Włochy) przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (Skarga o stwierdzenie nieważności - EFRR - Cofnięcie pomocy finansowej - Odzyskanie wypłaconych już kwot - Żądanie zapłaty odsetek za zwłokę - Potrącenie Podmiot regionalny czy lokalny - Brak bezpośredniego oddziaływania – Niedopuszczalność).

### **Orzecznictwo krajowe**

1. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1988 r., III CZP 33/87, opubl. OSNC 1988/73,

2. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 1975 r., II CZ 13/75, opubl. OSPiKA 1975/10/216,
3. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 1978 r., IV CR 130/78, opubl. OSP 1979/4/76,
4. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 października 1994 r., III ARN 54/04, opubl. OSNP 1994/12/187,
5. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 2001 r., I PKN 879/00, opubl. OSNP 2003/5/125,
6. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 października 2001 r., I CKN 102/99,
7. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2003 r., I CZ 192/02, opubl. OSNC 2004/4/64,
8. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 1934 r., II C 2314/34, opubl. OSN(C) 1935/7/268,
9. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 22 lutego 2007 r. w sprawie skargi Krzysztofa J. na pismo Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, II GPS 3/06, opubl. ONSAiWSA 2007/3/59,
10. uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 czerwca 2006 r. w sprawie skargi Adama Antoniego Sz. na pismo Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, II GSK 63/06,
11. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2004 r., FSK 80/04, opubl. ONSAiWSA 2004/1/12,
12. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lipca 2004 r., GSK 356/04, opubl. ONSAiWSA 2004/3/72,
13. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2004 r., GSK 1001/04, opubl. LEX nr 236855,
14. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2006 r., II FSK 104/05, opubl. OSP 2007/1/7,
15. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2006 r., II FSK 362/05, opubl. LEX nr 193324,
16. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 czerwca 2006 r., II GSK 63/06, opubl. LEX nr 188514,
17. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2006 r., II FSK 1113/05, opubl. LEX nr 261997,
18. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 stycznia 2007 r., II FSK 33/06, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,
19. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 października 2007 r., II OSK 443/07, opubl. w LEX nr 366797,
20. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2008 r., I OSK 1548/06,

opubl. LEX nr 453486,

21. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2008 r., II OSK 21/07, opubl. LEX nr 437521,

22. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 marca 2008 r. II GSK 217/08, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

23. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 sierpnia 2008 r., II OSK 1533/07, opubl. LEX nr 488467,

24. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2009 r., I OSK 1869/07, opubl. LEX nr 478284,

25. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2004 r., OSK 200/04, opubl. LEX nr 237129,

26. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2006 r., I FSK 351/05, opubl. LEX nr 187451,

27. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 grudnia 2006 r., II FSK 1718/06, opubl. LEX nr 281815,

28. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 maja 2007 r. w sprawie skargi Spółki z o.o. w S. II GSK 336/06 na decyzję Ministra Gospodarki,

29. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 czerwca 2007 r., I OSK 911/07, opubl. LEX nr 360325,

30. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2008 r., I OSK 527/08, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

31. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2008 r., I OZ 429/08, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

32. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2008 r., I OZ 673/08, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

33. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 czerwca 2009 r., II FSK 900/08, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

34. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 lipca 2009 r., II GSK 568/09, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,

35. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie ze skargi Miasta Z. na decyzję Ministra Gospodarki i Pracy, III SA/Wa 393/06,

36. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie skargi Gminy Miasta J. na decyzję Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej w przedmiocie odmowy zarejestrowania umów zawartych w ramach realizacji projektu ze środków z budżetu Unii Europejskiej, V SA/Wa 2962/08,

37. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 lipca 2009 r., V S.A./Wa 869/09, w sprawie ze skargi Gminy S. na informację Ministra Rozwoju Regionalnego

- w przedmiocie oceny wniosku o dofinansowanie projektu na konkurs nr 1/POKL/9.1.1/2009,
38. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2004 r., I SA 2813/03, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,
39. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 kwietnia 2007 r., V SA/Wa 455/07, opubl. LEX nr 338887,
40. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 2 października 2007 r., V SA/Wa 2069/07, opubl. LEX nr 338887,
41. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 21 maja 2008 r., II SA/Bk 721/07, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,
42. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie skargi S. F. Z. w B. na decyzję (brak) w przedmiocie (brak), SA/Bk 80/09,
43. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 4 maja 2009 r., II SA/Ke 240/09 w sprawie ze skargi Spółki Jawnej w P. na informację Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o negatywnej ocenie formalnej projektu w przedmiocie dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 -2013 postanawia pozostawić skargę bez rozpatrzenia,
44. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie skargi „P.” Sp. z o.o. w S. na pismo Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia [...] marca 2009 r. Nr [...] w przedmiocie uznania za bezzasadny protestu w sprawie wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, V SA/Wa 704/09,
45. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 lipca 2009 r. w sprawie skargi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w S. na pisemną informację Zarządu Województwa w przedmiocie dofinansowania środkami unijnymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa, III SA/Gl 616/09, opubl. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>,
46. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 15 lipca 2009 r., II SA/Go 480/09, w sprawie ze skargi J. G. na pismo Marszałka Województwa, w przedmiocie negatywnej oceny projektu w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013,
47. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 15 lipca 2009 r. w sprawie skargi Gminy Krościenko Wyżne na informację Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 24 czerwca 2009 r., nr DZF-III-92211-289-MO/09/NK:99600/09 w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dofinansowania projektu „Edukacja przedszkolna w Gminie Krościenko Wyżne”, I SA/Rz 725/09,
48. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 23 lipca 2009 r., III SA/Po 617/09, w sprawie ze skargi „C” Sp. j. na informację Marszałka Województwa Wielkopolskiego w przedmiocie negatywnej oceny projektu w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

## **ŹRÓDŁA ELEKTRONICZNE:**

Community Research & Development Information Service:

<http://europa.eu/50/http://www.cordis.lu>

Europejski Serwis Polskiej Agencji Prasowej: <http://euro.pap.com.pl>

Krajowy System Przygotowań do Funduszy Strukturalnych (KSP):

<http://www.europa.edu.pl>

Oficjalna strona internetowa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego:

[http://www.wrotapodlasia.pl/pl/adm/samorzad\\_woj](http://www.wrotapodlasia.pl/pl/adm/samorzad_woj)

Oficjalny portal Ministerstwa Rozwoju Regionalnego:

<http://www.mrr.gov.pl/Aktualnosci/Polska+w+czolowce+negocjacji.htm>

Oficjalny portal Unii Europejskiej: <http://www.europa.eu.int>

Portal Funduszy Europejskich:

<http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/DOKUMENTY/Strony/Dokumenty.aspx>

Portal Funduszy Strukturalnych:

<http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl/Wiadomosci/Strona+glowna/polskawczolowce.htm>

Portal Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości:

<http://www.parp.gov.pl>

Portal Unia Europejska w Polsce: <http://www.europa.delpol.pl/>

Portal Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej: <http://www.fundusze.ukie.gov.pl/>

Regional Policy – Inforegio: [http://ec.europa.eu/dgs/regional\\_policy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/regional_policy/index_en.htm)

FUNDACJA  
PRAWO I PARTNERSTWO



Celem Fundacji jest konsolidacja potencjału nauki i praktyki na rzecz dobrych praktyk w funkcjonowaniu sfery publicznej oraz partnerstwa z sektorem prywatnym i społecznym (pozarządowym).

Fundacja podejmuje działania w zakresie:

1. Promocji społeczeństwa obywatelskiego
2. Promocji praworządności
3. Propagowania idei partnerstwa publiczno-prywatnego
4. Propagowania współpracy transgranicznej
5. Propagowania dialogu społecznego
6. Promocji New Public Management
7. Propagowania zrównoważonego rozwoju
8. Wspierania rozwoju regionalnego
9. Organizowania przedsięwzięć edukacyjnych, popularyzatorskich
10. Prowadzenia badań naukowych
11. Pośrednictwa pomiędzy sektorem publicznym i prywatnym oraz organizowanie usług (pośrednictwo w zakresie profesjonalnego przygotowywania dokumentacji strategicznej i szczegółowej – przedsięwzięć zbieżnych merytorycznie z założeniami Fundacji)
12. Organizacji przedsięwzięć wydawniczych
13. Promocji potencjału naukowego Wydziału Prawa UwB (i współpracowników Fundacji poza Wydziałem) wśród podmiotów zaangażowanych – lub zainteresowanych przedsięwzięciami zgodnymi z założeniami Fundacji

Zainteresowanych współpracą zapraszamy

Adres:

Fundacja Prawo i Partnerstwo

Budynek Wydziału Prawa UwB

ul. Mickiewicza 1, lok. 101, 15-213 Białystok

tel. 0048 085 745 72 07, fax. 0048 085 745 72 03

e-mail: [biuro@prawoipartnerstwo.pl](mailto:biuro@prawoipartnerstwo.pl)

[www.prawoipartnerstwo.pl](http://www.prawoipartnerstwo.pl), [www.prawoipartnerstwo.eu](http://www.prawoipartnerstwo.eu)